

VERSLAG MARZ 18 DECEMBER 2007.

Aanwezig: Danny BLOCKMANS (Voorzitter) – Guido DECLERCQ (secretaris, milieuambtenaar) – Ingrid GIJBELS (Onder-voorzitter) – Luc CALUWAERTS – Frans HEYMANS – Rudi CLAESSENS – Jeannine SCHETSKE – Felicia RONGÉ – Roger WITHOFS – Marie-Jeanne VAN DE RIET – Julia MAES – Johan SLEMBROUCK – Hilde SOETENS – Rita WEEMAELS – Dolf PEETERS – William RILLAERTS – Roger VANHOLE – Alex DEGRAVE – Guido SYMONS – Julia MAES

Jean VERBINNEN (Gemeenteraadslid).

Afwezig: André VAN WASSENHOVE – Emiel KNABE – Julien VANSWEEVELT – Francis MISEUR – Wim DEPONDT.

Verontschuldigd: William BLOCKMANS – Sin DECLERC – Boudewijn BAUDRU – Edwin DE CLERCQ – Jean-Pierre Buset – Roger SCHOTS.

Jean Paul MARTENS (Gemeenteraadslid).

Onder-voorzitter Ingrid Gijbels opent de vergadering om 20u10:

Goedkeuring van het verslag van 8 november 2007. Inhoudelijk geen opmerkingen. De heer Guido Symons merkt op dat hij niet afwezig maar wel verontschuldigd was. Ook mevrouw Julia Maes was verontschuldigd. Dit zal worden aangepast in het verslag.

Punt 1: Bespreking document "Ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos - regio Zenne-Dijle-Pajottenland - Verkenningnota oktober 2007"

Voorzitter Danny Blockmans vervoegt de vergadering.

De Milieuambtenaar overloopt de punten uit de "Verkenningnota oktober 2007 – ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos: regio Zenne-Dijle-Pajottenland" die betrekking hebben op of in verband staan met het grondgebied van de gemeente Zaventem.

DEELRUIMTE 3: "Akker- en tuinbouwgebied rond Kampenhout"

Gebied 14.4 (Ruderenberg-Nossegem) wordt aangeduid als "een groot aaneengesloten samenhangend landbouwgebied", een ruimtelijk-functioneel samenhangend gebied dat moet gevrijwaard worden voor land- en tuinbouw met grondgebonden landbouw als drager van de open ruimte.

De MARZ bevestigt het zeer grote belang van dit gebied en vraagt het behoud en de versterking van dit zeer belangrijke samenhangend landbouwgebied dat zorgt voor het resterende open karakter van het noordoostelijke deel (Nossegem) van de gemeente.

De Milieuambtenaar wijst de MARZ op het feit dat het gebied Nossegemdelde niet mee opgenomen is in dit gebied met nummer 14.4! Althans niet op kaarten 3 en 10A, wel op kaart 10 (In de verkenningnota wordt soms verwezen naar kaart 11, dit is dezelfde als 10A!).

De milieuambtenaar verwijst ook naar punt 39 van de bijlage = 'verwerking antwoorden op vragenlijsten' waarin de gemeente Zaventem volgende element aanbracht:

“Nossegemdelle: het noordelijk deel palend aan de ringweg van de luchthaven wordt niet meer aangewend voor landbouw (o.a. voetbalveld). Gemeente opteert voor een bevestiging van deze toestand, weliswaar met behoud van de open ruimte, ter bescherming van de uitbreidingsdruk van de luchthaven”.

De motivatie waarom Nossegemdelle niet werd opgenomen in de verkenningsnota is:

“Nader te onderzoeken bij de uitwerking van het Vlaams stedelijk gebied rond Brussel. De Vlaamse regering nam een tussentijdse beslissing waarbij een aantal zoekzones voor bijkomende bedrijven verder onderzocht worden, waaronder Nossegemdelle!”

De MARZ vindt dit onaanvaardbaar!

Dit gebied moet zijn open karakter behouden en is te belangrijk voor de leefbaarheid van Zaventem. Het moet opgenomen worden in deze ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos als zeer belangrijke open ruimte tussen de woonkern van Nossegem en de luchthaven. Nossegemdelle is de open-ruimte-link tussen de gebieden 77.8 / 74.2 (landbouwgebied Kersenbergh / Kleine Beekvallei) en 14.4 (landbouwgebied Ruderenberg Nossegem). Vanuit deze verkenningsnota toegeven aan de mogelijke realisatie van een bijkomend bedrijventerrein op Nossegemdelle is onaanvaardbaar!

DEELRUIMTE 4: “Brabants Plateau”

Gebied 23.1 “Koolhof-Moorselveld-Hageveld-Vurenveld” is aangeduid als een te vrijwaren gebied voor de land- en tuinbouw in afwisseling met natuur- en woonfuncties. Er wordt ook vermeld dat dit landbouwgebied ruimtelijk-functioneel veel minder samenhangend is dan de rest van de deelruimte.

Wat de eerste stelling betreft kan de MARZ dit alleen maar bevestigen m.n. dat het een te vrijwaren open gebied betreft met aandacht voor landbouw, kleine landschapselementen en trage wegen. Wat het tweede punt betreft gaat de MARZ niet akkoord met het feit dat het gebied wordt aangeduid als een veel minder samenhangend landbouwgebied, integendeel, het is het enige grote open samenhangende landbouwgebied dat Zaventem nog rijk is!

DEELRUIMTE 10: “Open ruimtenetwerk voor het Vlaams stedelijk gebied rond Brussel”

Hier wenst de MARZ nogmaals op te merken dat zij niet akkoord kan gaan met kaart 11 (= kaart 10A) “Het Zaventemse” waarin het gebied Nossegemdelle niet werd weerhouden als waardevolle te behouden open ruimte. Op kaart 10 gebeurde dit echter wel. Daarom dringt de MARZ er op aan om kaart 10A (= kaart 11) aan te passen en er ook Nossegemdelle op aan te duiden als belangrijke open ruimte! (zie bijgevoegde kaarten in bijlage).

ALGEMENE OPMERKINGEN:

- Het dossier bijkomende bedrijvenzone Nossegemdelle Noord zou gekoppeld zijn aan de zuidelijke ontsluiting van de luchthaven. Net zoals zij reeds in het verleden meerdere malen formuleerde wenst de MARZ zich stellig te verzetten tegen een zuidelijke ontsluitingsweg van de E40 naar het luchthaventerrein alsook tegen een verdere uitbreiding van de luchthavenbedrijventerreinen of het creëren van bijkomende bedrijventerreinen buiten het luchthaventerrein in het open gebied tussen de luchthaven en Nossegem!
- “Het Zaventemse” heeft in deze verkenningsnota een andere afbakening dan in het focusrapport m.b.t. de afbakening van het Vlaams stedelijk gebied rond Brussel, dit is niet logisch en zorgt voor verwarring in de formulering van adviezen en opmerkingen.
- Waarom wordt men voor de ontwikkeling van dergelijke visies niet vroeger in het proces geconsulteerd?

- Dergelijke verkenningsnota over een visie m.b.t. het ruimtelijke beleid voor een regio waarvan de gemeente deel uitmaakt zou toch ter bespreking moeten worden voorgelegd aan de Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening (GECORO)? De MARZ vraagt zich af wanneer de GECORO nog eens bijeen wordt geroepen? Hoe ver staat het met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan? Wanneer wordt de stuurgroep hieromtrent nog eens bijeen geroepen? In hoeverre het gemeentebestuur begaan is met de afbakening van het Vlaams stedelijk gebied rond Brussel? De MARZ vindt het beleid voor deze materie niet actief en assertief genoeg. Gelukkig wordt deze materie (= behoud van schaarse resterende open ruimte) nog via de MARZ besproken.
- Er wordt gevraagd wat de juiste locatie is van het Groot- en Klein Hofveld.

CONCLUSIE:

De MARZ gaat met het overgrote deel van de visie - zoals beschreven in deze verkenningsnota oktober 2007 - akkoord, maar vraagt uitdrukkelijk om rekening te houden met bovenvermelde opmerkingen en adviezen.

De MARZ wenst als algemene conclusie de nadruk te leggen op het feit dat het resterende groen in deze regio bestaande uit bos (meestal kleine eenheden en versnipperd, parkbossen deelsluitmakend van kasteeldomeinen, ...), natuurelementen (zoals kleine landschapselementen, trage wegen, ...) en landbouwgebieden kost wat kost bewaard en beschermd moeten worden. Deze versnipperde gebieden dienen ook verbonden te worden met elkaar door middel van een ecologisch netwerk, een groene band. Zo alleen kan men de verstedelijkingsdruk tegengaan.

Punt 2: Toelichting over Sterrebeekse Trage Wegen door Alex Degrave.

De heer Alex Degrave licht het inventarisatiewerk toe dat Sterrebeek 2000 realiseerde in het kader van de resterende Sterrebeekse Trage Wegen.

Men baseerde zich hiervoor o.a. op kaarten van 1845. Allerlei buurtwegen in Sterrebeek worden gedocumenteerd. Vervolgens is men in Sterrebeek beginnen rondwandelen om te zien wat er nog overblijft aan Trage Wegen.

Een opsomming:

- Oude trambedding.
- Voetweg die naar Moorsel loopt: een zeer interessante kerkewegel. Vroeger was er geen kerk in Moorsel. De kerkewegel werd gebruikt om naar de kerk van Sterrebeek te gaan.
- Kerkewegel 35 van de Jagersstraat 35 naar de Mechelsesteenweg.
- De Frans Peetersstraat.
- Voetweg 36 vanuit de Jagersstraat naar de Mechelsesteenweg en omgekeerd.
- Voetweg 16: Terwenberg.
- Voetweg 3.
- ...

(zie ook bijgevoegde ppt-presentatie)

De meeste trage wegen in Sterrebeek kun je effectief nog door.

Bedoeling van het project 'Trage Wegen' is te komen tot acties op het terrein zoals het plaatsen van bordjes, zoals bijvoorbeeld in Kortenberg gebeurde. Overal zijn de trage wegen daar aangeduid met een geel bordje met zwart opschrift bijvoorbeeld: "Voetweg nr. 27".

Toeristische diensten (zoals bijvoorbeeld in Pajottenland, Kampenhout, Perk, ...) kunnen deze genummerde voetwegen op kaarten weergeven om zodoende wandellussen aan te duiden.

Bordjes met het opschrift "Voetweg ..." tonen duidelijk aan dat je er als wandelaar nog gebruik mag van maken.

ADVIES MARZ

- De MARZ dringt er op aan dat de gemeente hier ook werk maakt van de herwaardering van de Trage Wegen.
- De MARZ vraagt ook een aanduiding van de Trage Wegen d.m.v. bordjes cfr. gemeente Kortenberg.
- De MARZ vraagt om de Oude trambedding weer vrij te maken en te herwaarderen als trage weg.

PUNT 3: Bespreking open brief aan de formateur i.v.m. vliegtuighinder

De heer Luc Caluwaerts, voorzitter van Sterrebeek 2000, licht de open brief paragraafsgewijs toe. (zie brief in bijlage)

Samengevat stelt hij:

- Voor de dagvluchten terug naar het schema van vroeger maar dan wel spreiden over zoveel mogelijk routes. Er moet verder gekeken worden dan het baken van Huldenberg, m.n. een verdere baken nemen waardoor een bredere spreiding mogelijk is.
- Voor de nacht dienen de vluchten geleidelijk aan afgeschaft te worden tussen 23u en 7u. Een afbouwscenario over een bepaalde periode is hiervoor noodzakelijk.

VRAAG AAN DE MARZ: Gaat de MARZ akkoord met de synthese in de open brief?

Niet iedereen gaat akkoord.

Volgende opmerkingen worden gemaakt:

- Sint-Stevens-Woluwe wordt maar al te vaak vergeten in het overlastverhaal van de luchthaven.
- Mogelijke verlenging van piste 25L blijft een bedreiging.
- Mogelijke verlenging van de taxibaan langs de huidige piste 25L blijft een bedreiging.
- Vliegtuigen zijn inderdaad stiller geworden maar ook groter en zwaarder. Omliggende wijken zoals de Rode Cité bijvoorbeeld hebben veel meer hinder van trillingen dan voorheen.
- Nachtvvluchten invoeren destijds zonder aanvraag en zonder openbaar onderzoek, kan dat zomaar?
- Wat is het effect op de luchtvervuiling? Daar gebeurt veel te weinig onderzoek naar!
- Men is komen wonen rond de luchthaven en nu heeft men er last van, dat kan toch niet, men wist dit toch op voorhand?

Repliek: men is komen wonen nabij een luchthaven toen deze op een welbepaalde manier werd gebruikt. Door het spreidingsverhaal is er voor veel meer mensen meer hinder ontstaan.

- De heer Symons gaat niet helemaal akkoord met de open brief. Hij vindt sommige standpunten nogal egoïstisch ingesteld. Men moet ook denken aan de economische meerwaarde die de luchthaven aan heel de Zaventemse regio geeft. Hij vindt wel dat er strengere normen moeten komen in Vlaanderen, cfr. het Brusselse Gewest. En dat men minder korte vluchten moet toelaten. Vluchten van minder dan 500 km zijn volgens hem economische nonsens.

Waarom deze open brief?

Er werd een nota ingediend bij Formateur Letermé om terug zoveel als mogelijk te gaan spreiden met alle gevolgen van dien. Om dit tegen te gaan werd vanuit 7 actiegroepen deze open brief opgemaakt met als bedoeling: "Terug naar oorspronkelijke situatie en in de lucht zoveel mogelijk spreiden! Zo weinig mogelijk lawaai en afschaffen van de nachtvluchten!"

De voorzitter vraagt aan de MARZ-leden of zij zich kunnen vinden in de standpunten geformuleerd in deze open brief.

De vertegenwoordigers van de MARZ in de overlegcommissie van de luchthaven kunnen also steeds hetzelfde standpunt innemen en in naam van de Zaventemse milieuraad spreken.

Er wordt gestemd:

13 leden gaan akkoord met de open brief.
3 leden onthouden zich.

PUNT 4: Gemeentelijk Bermbeheersplan

De milieuambtenaar licht de MARZ in dat er een gemeentelijk Bermbeheersplan werd opgemaakt door studie- en adviesbureau voor landinrichting en terreinbeheer ECONNECTION. Het plan bestaat uit :

Deel 1: Inventarisatie, visie en beheer

Deel 2 : Straatfiches

VARIA:

1. Kasteel Ter Meeren:

- Er wordt opgemerkt dat er een omheining wordt geplaatst rondom het kasteel. De dreven en wandelpaden worden afgesloten door nieuwe groene poorten?
- Hiervoor dient toch een vergunning te worden aangevraagd? Dit kan toch zomaar niet?

Antwoord milieuambtenaar: de werken werden door de dienst Stedenbouw stopgezet en de heer Blaye werd uitgenodigd op de dienst.

- Voetweg met n°37 werd in 1922 afgeschaft, doch er is nog steeds iets als het 3-jarig bestaan en gebruik van dergelijke voetweg. De gemeente moet er alles aan doen om deze voetweg open te houden! Ze moet alle juridische aspecten uitdiepen m.b.t. het 30-jarig bestaan van deze voetweg die deel uitmaakt van het Meester Craspad! De gemeente is toch verantwoordelijk voor dit wandelpad?

2. VOLGENDE MARZ-VERGADERING: DONDERDAG 28 FEBRUARI 2008.

Agendapunten: Mobiliteitsproblematiek in Zaventem – Bermbeheersplan

I.o.

Guido Declercq, secretaris milieuraad.